

KEMISKINAN DALAM MASYARAKAT SETINGGAN
KUALA LUMPUR.
KEBUDAYAAN KEMISKINAN DALAM MASYARAKAT SETINGGAN,
KUALA LUMPUR

Kandungan

Selaksurat

Peta Kawasan setinggan Kuala Lumpur 1

Oleh

Peta kawasan setinggan Kuala Lumpur 11
ABDUL WAHAB KHALIL

Bab I - Pendahuluan

Hipotesis	1
Tujuan Kajian	3
Manfaat Kajian	5
Metodologi Kajian	6

Bab II - Kebudayaan KemiskinanBahagian I

Latarbelakang Kg. Masjid 8
Satu kajian untuk memenuhi keperluan penelitian jabatan antropologi & sosiologi, universiti
Setinggan Kg. malaya, 1972. 10

Bab III - Kebudayaan KemiskinanBahagian II

Keluarga	24
Perhubungan antara subbudaya dengan masyarakat keseluruhannya	30
Sikap dan nilai hidup	34

Bab IV - Pemutup

Simpulan	39
Bibliografi	42

SEBARAN KAWASAN-KAWASAN SETINGGAN, KUALA LUMPUR

KEBUDAYAAN KEMISKINAN DALAM MASYARAKAT SETINGGAN KUALA LUMPUR.

Kandungan

Mukasurat

Peta kawasan setingan Kuala Lumpur 5 i

Peta kawasan setingan Kg. Pandan ii

Bab I - Pendahuluan

Hipotesis	1
Tujuan Kajian	3
Masaalah Kajian	5
Metodologi Kajian	6

Bab II - Kebudayaan KemiskinanBahagian I

Latarbelakang Kg. Mesjid	8
Kebudayaan Kemiskinan dalam masyarakat	10
Setingan Kg. Mesjid

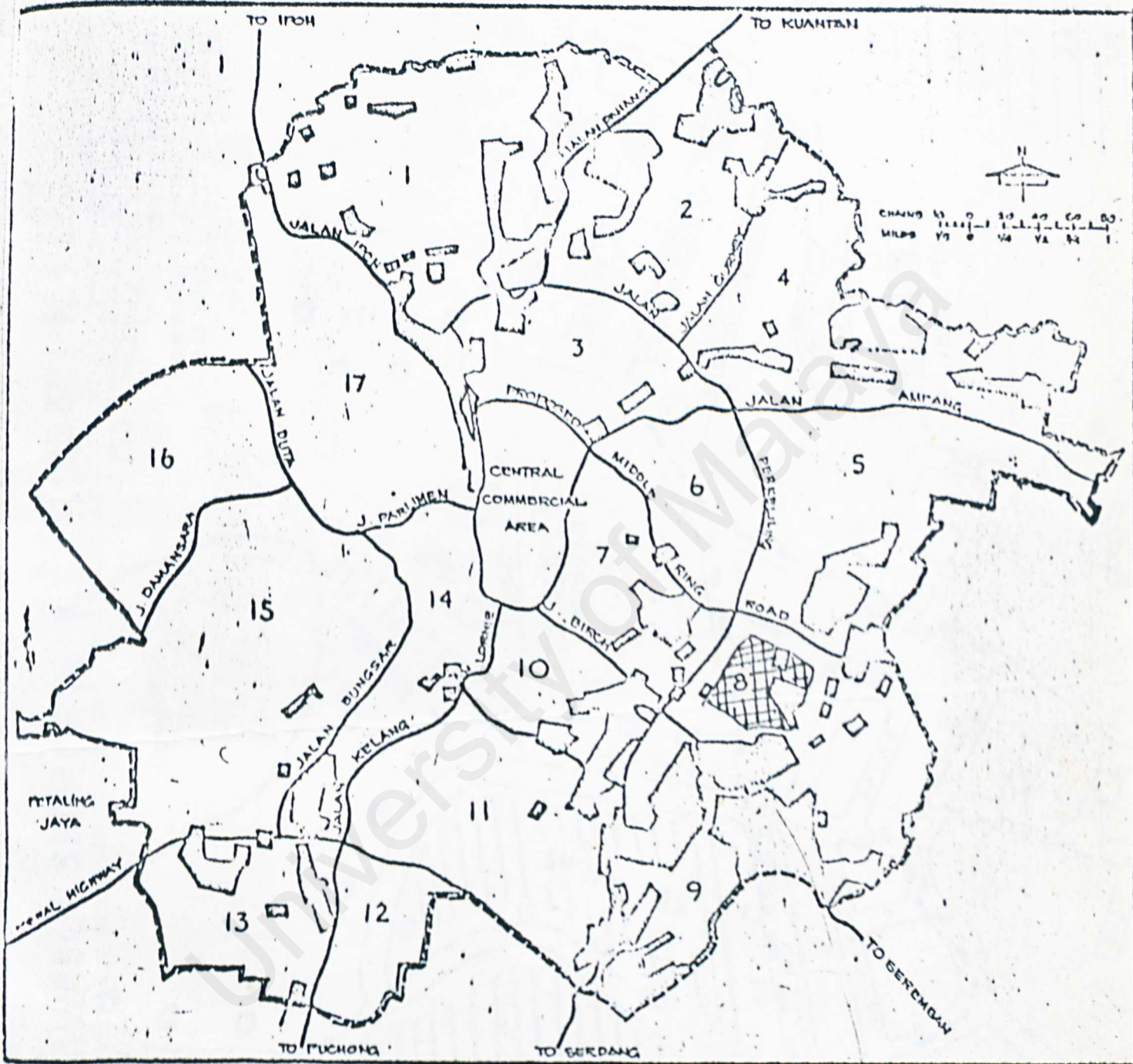
Bab III - Kebudayaan KemiskinanBahagian II

Kekeluargaan	24
Perhubungan antara subbudaya	30
dengan masyarakat keseluruhannya
Sikap dan nilai hidup	34

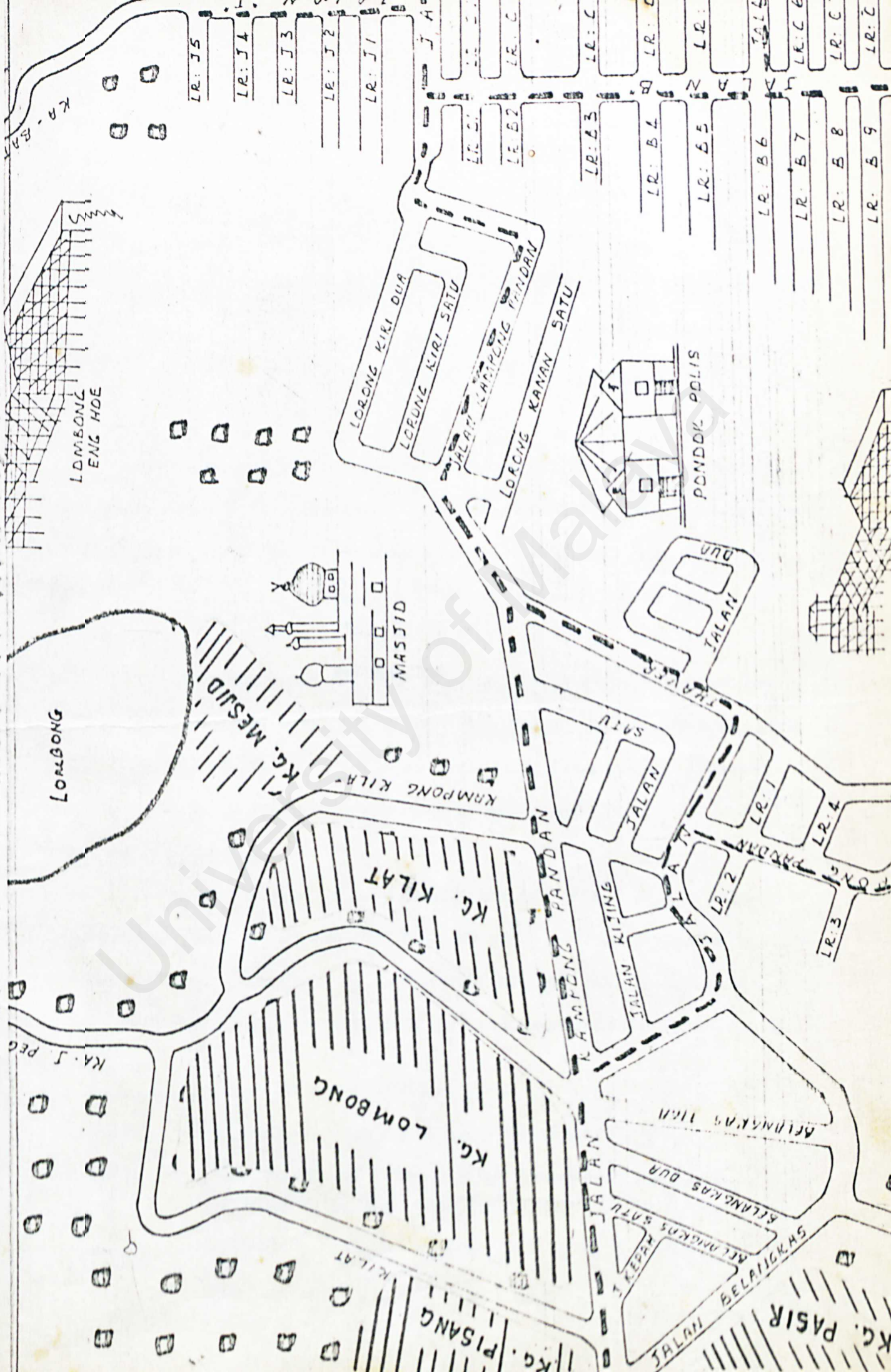
Bab IV - Penutup

Bibliografi	42
-------------	-----	-----	-----	-----	----

PENYEBARAN KAWASAN-KAWASAN SETINGGAN, KUALA LUMPUR



- | | |
|------------------|--------------------|
| 1. SENTUL | 9. SALAK SOUTH |
| 2. SETAPAK | 10. PETALING |
| 3. KG. BARU | 11. BUKIT NANAS |
| 4. DATUK KERAMAT | 12. KLANG ROAD |
| 5. R.S.G.C. | 13. LEMBAH PANTAI |
| 6. WELD ROAD | 14. BRICKFIELDS |
| 7. PUDU | 15. BANGSAR SOUTH. |
| 8. KG. PANDAN | |

[illegible]

struktur-struktur dan rasionalitas yang tersendiri. Ia merupakan satu cara hidup yang telah diorganisasikan melalui perantaraan keluarga. Disini, 'The culture of poverty is not just a matter of deprivation or disorganisation..... It is a culture..... (which) provides human beings with a design for living, with a ready-made set of solutions for human problems.....'

OSCAR LEWIS, 1966.

Seringkali istilah setingan mempunyai imbasan yang negatif. Kita kerap mengaitkan setingan dengan kesesakan hidup, diuliti kekotoran, penuh maksiat, kehidupan yang penuh bercorak kemiskinan dsb. Setakat mana stereotyping ini sah dapat kita ketahui diakhir kajian ini.

Untuk berganjak daripada anggapan diatas sudah tentu menjeratkan kita pada nilai¹ yang ada. Dengan demikian sebagai titik permulaan kita perlu menerima hakikat bahawa keadaan setinggap itu sendiri merupakan satu cara hidup, tanpa menyisipkan unsur-unsur negatifnya.

Hipotesis dan Tujuan:

Perlu saya akui disini titiktolak kajian ini adalah dalam rangkaidang 'culture of poverty' Oscar Lewis². Lewis menggunakan 'culture of poverty' atau kebudayaan kemiskinan ini sebagai satu gagasan model yang khusus bagi memberikan secara positif sub-budaya masyarakat Barat dengan

1. Myrdal, G: Objectivity in Social Research, London 1969.

2. Lewis, O: The Culture of Poverty dalam Scientific Americana, October 1966, Vol. 215. No.4.

struktur-struktur dan rationalenya yang tersendiri. Ia merupakan satu cara hidup yang telah diperturunkan dari generasi ke generasi melalui perantaraan keluarga. Dimana sahaja kebudayaan kemiskinan ini berlaku penghuni-penghuni nya mempamirkan persamaan dalam struktur keluarganya, dalam hubungan interpersonal, dalam cara belanja hidup, dalam sistem nilai dan juga dalam proses orientasinya. ✓

Kajian ini cuba mencari pengakuran pada hipotesis-hipotesis berikut:

1. Bahawa masyarakat setingan itu dipertalikan dengan disorganisasi sosial;
2. Bahawa anggota kumpulan ethnik di Asia Tenggara ini tidak assimilate pada kebudayaan dan masyarakat bandar tapi mengekal perhubungan yang rapat dengan saudara mara yang ada dikampung (Brunner, 1961 : 514);
3. Bahawa perubahan dari desa ke bandar melibatkan perubahan yang asasi dalam organisasi masyarakat itu dan perhubungan sosial dan sahsiah individu itu.
(McGee, 1967: 68).

Lewis telah perturunkan beberapa prerequisite pada kelahiran satu kebudayaan kemiskinan:

1. adanya sistem cash economy, dengan buruh yang bergaji dan pengeluaran kearah keuntungan.

- ii. kadar penganggoran dan underemployment yang meluluasa, dengan kadar gaji yang rendah untuk buruh kurang mahir. ✓
- iii. masyarakat gagal untuk memberi kemudahan-kemudahan sosial, ekonomi dan organisasi politik samaada secara sukarela atau pun dengan campurtangan kerajaan untuk golongan-golongan yang berpendapatan rendah.
- iv. klas yang dominan mengenakan satu nilai yang menghargakan pengumpulan harta dan kekayaan dan memerikan status ekonomi rendah sebagai hasil dari ketidak-samaan individu itu sendiri dan inferioritinya.

Setakat mana adanya persamaan dalam ciri-ciri yang telah dinyatakan oleh Lewis pada masyarakat¹ yang dikaji? Ini yang akan menjadikan 'tools of analysis' pada kajian ini.

Masaalah pokok yang cuba hendak dihapuskan dalam kajian ini adalah tendensi pengkaji-pengkaji untuk memusatkan kajian dan pemerhatian pada sahsiah individu yang menjadi mangsa kemiskinan dan bukan pada masyarakat setinggaan dan famili yang mendiaminya. Keduanya, kebanyakan pengkaji gagal

1. Istilah masyarakat disamakan dengan konsep 'community' (Firth, 1952 M/s 41)
- 'a body of people, sharing in common activities and bound by multiple relationships in such a way that the aims of any individual can be achieved only by participation in action with others'

membezakan antara kemiskinan¹ dengan apa yang dipanggil kebudayaan kemiskinan (Culture of Poverty) Lewis, 1966.

Setingan pada pihak berkuada merupakan satu masaalah tahunan.

Mengikut Pesuruhjaya Ibukota dalam banci tahun 1966 dan 1968 terdapat 26,500 famili setingan, berjumlah 185,000 orang. Dari 26,500 famili setingan ini, 5,411 famili (20.4%) terdiri dari famili Melayu.²

Setingan dari definasinya sendiri merupakan golongan yang bermasaalah - Penempatan yang tidak mendapat keizinan kerajaan. Gist & Fava mengambil setingan dengan slum itu sebagai satu yang 'synonymous'. Pada mereka kawasan ini merupakan:

'an area characterised by deteriorated houses densely occupied by impoverished people whose way of life and standard of conduct are often at variance with those of people on higher socio-economic levels'.³

Perlu disediakan disini questionnaire yang disiapkan oleh

1. Saya lebih menyetujui konsep kemiskinan P. Townsend:
'a general form of relative deprivation which is the effect of maldistribution of resources,' dalam The Concept of Poverty, Heinemann London, 1971.
cf. Rein, M. op. cit.
2. Nukilan dari Ali Esa: 'K.L. Rural-Urban Migrants of Metropolitan Dev., Seminar Paper No.6, Intermet-Cordes Seminar on Rural-Urban Migrants & Metropolitan Dev., Quezon City, 1970. m/s 7.
3. Gist & Fava: The City & Society.

Segala usaha untuk mengatasi masalaah ini tidak akan mujarab sekiranya kita sendiri tidak memahami sebab akibat dan keadaan hidup masyarakat setinggan itu. Sebarang usaha mestilah mengambil ingat faktor sosiologikal masyarakat setinggan itu.

Sekurang-kurangnya insight yang dikemukakan dalam kajian ini dapat membantu dan menjadi perhatian pada pihak-pihak tertentu dalam usaha-usaha mereka mengatasi masalaah setinggan itu.

Masalaah Kajian:

10 questionnaire untuk mencungkil perihal hidup 10 keluarga atau isi rumah sudah tentu tidak mewakili (unrepresentative)¹. Namun demikian pengkaji tidak menghadkan kajian ini pada 10 isi rumah sahaja tapi telah merantau pemerata kawasan ini hingga berjaya bertemu bual secara informal sebanyak 28 isi rumah. Ini diharap ini dapat mewakili tempat kawasan yang dikaji.

Perlu juga didedahkan disini questionnaire yang disiapkan oleh pihak Jabatan Ansos penuh dengan kekurangan-kekurangannya. Sebagai misalan 'survey' tidak dijalankan untuk menguji 'feasibility' samada questionnaire itu bersesuaian dengan tempat yang dikaji. Lantaran sewaktu kajian dijalankan banyak pengubah-suaian terpaksa dilakukan untuk menyesuaikan dengan keadaan semasa itu.

1. Kawasan yang dikaji mempunyai lebih kurang 300 buah rumah.

Dari segi respondentnya pula bolehlah diperturunkan masaaalah yang dialami:

1. anggapan bahawa kajian ini untuk mendedahkan kesulitan-kesulitan mereka diakhbar-akhbar.
2. perasaan takut bahawa pengkaji akan beri butir-butir tepat pada pihak berkuasa.
3. terdapat tendensi untuk membesar-besarkan keadaan untuk mendapat simpati.
4. ada yang begitu perasa bila kedudukan sosial dan ekonomi mereka disentuh.
5. ketuarmah jarang terdapat dirumah sebab kerap bekerja 'overtime', 'shift duty' dsb.
6. pengakuran pada satu-satu perhubungan sosial lantaran adanya pengkaji tetapi memungkirkannya bila pengkaji tiada. Ini pernah dialami oleh J. Embree (1950) di Thailand.

Methodologi:

Metodologi yang digunakan disini merupakan penggembelangan teknik tradisional sosiologi, anthropologi dan saikologi. Dan dari sini ditambahkan dengan temuduga-temuduga secara 'close-ended' dan 'open-ended', juga yang berbentuk structured.

Oleh kerana masa yang suntuk dan sekop yang terhad maka digunakan metode sampling, ia ini dengan memerhatikan 10 jenis isirumah yang dipilih secara sewenang-wenangnya, lalu diperhatikan geraklaku individu-individu yang menganggotainya dan mengadakan temuramah-temuramah secara informal.

Pada dasarnya kajian ini melihat pertalian ke lima dimensi keadaan setingan:

Keadaan perumahan

Pola penghijrahan dan keluarga

Keadaan pekerjaan

Pemikiran politik

Aspirasi hidup.

Beban yang ditugaskan amat berat, apatah lagi dengan kemudahan dan persiapan yang disediakan pada kami, yang serba-serbi kekurangan. Memadailah, jika hanya digembelingkan fakta-fakta yang terurai dari ke lima-lima dimensi itu.

LATAR BELAKANG KAWASAN SETINGGAN KO. MASJID HI KO. PANDAN.

Kg. Masjid merupakan salah satu daripada penempatan setinggan yang terdapat di dalam kawasan Kg. Pandan ini.¹ Dari segi administrasi kawasan ini terletak dalam mukim Ampang, 4 batu dari pusat bandar Kuala Lumpur dan hanya 2 batu dari jalan besar Jalan Petaling. Kawasan ini juga dipanggil sebagai Kg. Pandan Dalam. Ianya mudah saja dicari sebab terletak dibelakang pekarangan masjid..... dan disesadani oleh lombong-lombong yang telah dibiarkan ditinggalkannya.

BAB II

Untuk selibat Kg. BAB II ini sebagai satu entity yang tersendiri dari segi sejarahnya. KEBUDAYAAN KEMISKINAN.....BAHAGIAN I Masjid tidaklah sempurna jika tidak kita ketahui sejarah Kg. Pandan. Semalah seperti sumbu sejarah Melaka pada peninjauan sejarah Tanah Melayu.

Kemurut etimologi nama asal kampung ini mempunyai dua versi. Dalam versi pertama kampung ini dahulunya bergelar Kg. Ru, lantaran dari banyaknya terdapat pokok-pokok ru dewasa itu. Versi kedua pula menceritakan kampung ini dahulu bergelar Kg. Tahi disebabkan tempat ini menjadi kawasan tempung paung najis. Ianya bertukar menjadi Kg. Pandan bila kawasan ini mula didatangi oleh penghijrah-penghijrah dari luar bandar, sambil mengambil sempena pokok-pokok pandan yang melata dikawasan itu.

1. Selain daripada ini terdapat juga kawasan rumah-rumah setinggan di Kg. Pising, Kg. Pandan Luar, Kg. Pasir, Kg. Kilet dan kawasan pinggir yang mengelilingi Kg. Pandan Baru.

LATARBELAKANG KAWASAN SETINGGAN KG.MESJID DI KG.PANDAN.

1. Kumpulan Bawean dan Jawa yang asalnya dari Indonesia.

Kg. Mesjid merupakan salah satu daripada penempatan setinggan yang terdapat didalam kawasan Kg. Pandan ini.¹ Dari segi administrasi kawasan ini terletak dalam mukim Ampang, 6 batu dari pusat bandar Kuala Lumpur dan hanya 2 batu dari jalan besar Jalan Pekeliling. Kawasan ini juga dipanggil sebagai Kg. Pandan Dalam. Ianya mudah saja dicari sebab terletak dibelakang pekarangan mesjid.....Al-Rahimah dan disempadani oleh lombong-lombong yang telah dibiarkan dikirikanannya. Untuk melihat Kg. Mesjid ini sebagai satu entity yang tersendiri dari segi sejarahnya tidaklah munasabah. Sejarah Kg. Mesjid tidaklah sempurna jika tidak kita ketahui sejarah Kg. Pandan. Samalah seperti sumbangan sejarah Melaka pada peninjauan sejarah Tanah Melayu.

Menurut etimologinya nama asal kampung ini mempunyai dua versi. Dalam versi pertama kampung ini dahulunya bergelar Kg. Ru, Lantaran dari banyaknya terdapat pokok-pokok ru dewasa itu. Versi kedua pula menceritakan kampung ini asalnya bergelar Kg. Tahi disebabkan tempat ini menjadi kawasan tampungan palong najis. Ianya bertukar menjadi Kg. Pandan bila kawasan ini mula didatangi oleh penghijrah-penghijrah dari luarbandar, sambil mengambil sempena pokok-pokok pandan yang melata dikawasan itu.

2. Kawasan ini pernah dijelajahi oleh Taha A. Kadir (1970) dan Rusdina Yana (1988)

1. Selain daripada ini terdapat juga kawasan rumah-rumah setinggan di Kg. Pisang, Kg. Pandan Luar, Kg. Pasir, Kg. Kilat dan kawasan pinggir yang mengelilingi Kg. Pandan Baru.

Menurut sejarahnya¹ kawasan ini asalanya dibuka oleh 2 kumpulan:

1. Kumpulan Bawean dan Jawa yang asalanya dari Indonesia.
2. Kumpulan anak tempatan yang berasal dari Melaka.

Kedua-dua kumpulan ini hanya merupakan gelombang pertama dalam proses penghijrahan ke kawasan ini. Dalam tahun 1950an orang-orang Tionghua telah diberi kebenaran membuka lombong (dikawasan Kg. Kilat Pasir **Kini** - lihat peta). Dengan demikian Kumpulan Bawean dan Jawa berpindah ke kawasan yang sekarang dinamakan Jalan Dua. Manakala Kumpulan dari Melaka pula berpindah ke kawasan yang kini bergelar Jalan Satu. ✓

Dalam gelombang kedua pula peneroka-peneroka baru telah datang apabila kerajaan membina kawasan perumahan Kg. Pandan Baru (Rumah Rida)² dalam tahun 1964. Peneroka-peneroka baru ini menduduki semula tempat-tempat yang dikosongkan oleh mereka-mereka yang mendapat rumah dalam rancangan itu. Gelombang kedua ini terdiri dari berbagai kaum: Melayu, India dan Tionghua.

1. Maklumat ini didapati dari seorang penghuni yang mendiami berdekatan kawasan ini, yang telah tinggal disini sejak 20 tahun yang lalu.

2. Kawasan ini pernah dikaji oleh Taha A. Kadir (1970) dan Rusdina Yunus (1968).

Hingga sekarang ini kita dapat mengesani pola-pola penempatan yang terdapat dalam Kg. Pandan ini:

POLA PENEMPATAN DI KG. PANDAN

1. Kawasan di sepanjang jalan hendak masuk ke Kg. Pandan yang penghuninya terdiri dari orang Eropah dari golongan Melayu atasan.
2. Kawasan yang dilingkungi oleh Jalan Satu dan Jalan Dua yang penghuni-penghuninya merupakan peneroka kampung ini.
3. Kawasan penempatan orang India.
4. Kawasan penempatan orang Melayu di Kg. Pandan Baru.
5. Kawasan projek perumahan yang dilingkungi oleh Jalan Thaver, Jalan Belangkas dan Jalan besar Kg. Pandan yang kebanyakannya terdiri dari golongan klas pertengahan.
6. Kawasan-kawasan rumah setinggan yang terdiri dari: Kg. Pisang, Kg. Pandan Luar, Kg. Pasir, Kg. Kilat, Kg. Mesjid dan kawasan pinggiran yang mengelilingi Kg. Pandan Baru.

KEBUDAYAAN KEMISKINAN DALAM MASYARAKAT SETINGGAN DI KG. MESJID.

Kuala Lumpur sebagai pusat metropolis menjadi tumpuan immigrant dari sekitar Malaysia.¹ Proses internal migration ini telah berlaku sejak

1. McGree, T.C.: Malays in Kuala Lumpur: a geographical study of the process of urbanisation. Victoria University of Wellington, 1968.

awal merdeka lagi dan kebanyakan dilakukan oleh golongan kelompok ini Melayu.¹

1 dari luar kawasan Selangor. Kesemuanya berasal dari kawasan luarbandar. Yang terawal sekali ialah seorang Jawa yang datang ke Kuala Lumpur ini dibawa oleh Jepun dalam perang dunia ke-2. Beliau berasal dari Surabaya, Indonesia.

POLA PENGIJRAHAN

JADUAL I

NEGRI ASAL

SELANGOR	5
TRENGGANU	2
MELAKA	1
NEGRI SEMBILAN	1
INDONESIA	1

JADUAL II

KG. AKHIR SEKALI

KG. MAXWELL	SELANGOR	2
KG. SUNGEI BESI	SELANGOR	2
KG. DATUK KERAMAT	SELANGOR	1
KG. ABDULLAH HUKUM	SELANGOR	1
BUKIT BESI	TRENGGANU	1
BUKIT TIMAH	SINGAPURA	1
PENGKALAN CEPA	KELANTAN	1
SURABAYA	INDONESIA	1

1. Hamzah Sendut: Some aspects of Urban change in Malaya dalam Kajian Ekonomi Malaysia, Vol.2, No.1, 1965.

Jadual 1 menunjukkan bahawa 50% dari penghuni kawasan ini datang dari luar kawasan Selangor. Kesemuanya berasal dari kawasan luarbandar. Yang terawal sekali ialah seorang Jawa yang datang ke Kuala Lumpur ini dibawa oleh Pemerintahan Jepun dalam perang dunia ke-2. Beliau berasal dari Surabaya, Indonesia.

Tidak bermakna baki 50% dari Selangor itu adalah anak jati Kuala Lumpur. Malah kesemuanya berasal dari kawasan luarbandar daerah Selangor: 3 dari mereka berasal dari Sabak Bernam, 1 dari Kajang dan 1 dari Ulu Langat.

Diantara penghuni-penghuni ini 20% merupakan penetap-penetap secara langsung, ia ini yang terus menetap dikawasan ini sebaik saja keluar dari kampung asal mereka. 60% pula telah pernah tinggal dikawasan-kawasan lain disekitar Kuala Lumpur sebelum berhijrah ke Kg. Mesjid. Kebanyakan yang dari golongan ini berpindah akibat dari Peristiwa 13 Mei.¹

Metode sampling yang dilakukan menunjukkan puratanya tiap-tiap isirumah menampung seramai 6-7 orang sahaja. Kebanyakan mereka mempunyai tanggungan yang masih diperingkat darjah rendah lagi.

JADUAL III

JUMLAH PENGHUNI DALAM ISIRUMAH

BILANGAN PENGHUNI

JUMLAH ISIRUMAH

4 - 5	3
6 - 7	5
8 - 9	1
10 - 11	1

1. Peristiwa 13hb. Mei 1969: tarikh tercetusnya konflik ras antara orang Melayu dengan orang Cina.

Kg. 7C

Satu ciri yang amat jelas dikawasan ini ialah keadaan distribusi rumah-rumah. 80% dari rumah yang dikaji terdiri dari rumah sebuah-sebuah, yang mempunyai halamannya sendiri samaada dibahagian hadapannya sahaja atau pun dikelilinginya. Keadaan seperti ini amatlah jauh berbeza dengan apa yang terdapat di Kg. Kerinci¹ ataupun di Nankeng Street, Singapura.²

Sebenarnya istilah 'Kampung' yang digunakan untuk Kg. Mesjid ini secara fizikalnya memang berte patan. Tiap-tiap rumah mempunyai halamannya sendiri, mempunyai perigi sendiri, tinggal dalam satu komunity yang besar. Namun demikian konsep 'kampung' disini jauh bezanya dengan konsep 'village' Geertz: bagi pada 3 ruang: ruang tamu, bilik tidur dan dapur. Dari 10 rumah yang dikaji 3 bertamang seperti rumah kampung manakala

berikinya ber: 'Although sometimes applied to any permanent small settlement consisting of more than a few scattered dwellings, the term 'village', usually refers to a consolidated agricultural community. In this usage, it is distinguished from such other types of pattern as tribal camps, dispersed hamlets, suburbs and towns, although in practice the line of demarcation cannot always be drawn with unequivocal sharpness.³

1. Cf. Mahsun Hj. Taib (1972) dan Adnan Maarof (1966).

2. Cf. Kaye, B: Upper Nanking Street, S'pore - A Sociological Study. of Chinese Household living in a Densely Populated Area. University of Malaya Press. (1960).

3. Geertz, C dalam International Encyclopediadia of Social Sciences Vol.16.

1. Cf. Tam A. Kadir (1973).

2. Ibid.

Rumah-rumah dikawasan ini didirikan secara kilat (setimbang dengan gelarannya kini 'rumah kilat'). Ianya didirikan dengan cepat dalam masa yang singkat saja. Biasanya rumah-rumah ini didirikan pada petang hari Sabtu dan siap pembinaannya pada petang hari Ahad, lalu terus di duduki.¹

Oleh kerana keperluan rumah ini hanya untuk memuaskan keperluan asas manusia i.e. memberi perlindungan, maka rekabentuknya mudah saja. Kebanyakannya dibuat dari papan biasa, ~~ada juga dari papan biasa~~, ada juga dari papan plywood. Ada yang berbumbung zinc dan ada pula yang beratap. Selalunya rumah itu dibahagi pada 3 ruang: ruang tamu, bilik tidur dan dapur. Dari 10 rumah yang dikaji 3 bertiang seperti rumah kampung manakala bakinya berlantaikan simin.

Dalam satu kajian yang pernah dijalankan² terdapat 3 jenis golongan setingan:

1. Golongan yang sudah mempunyai rumah atau quarters, mendirikan rumah setingan dari menyewakan pada orang lain atau menyuruh anak-anak mereka tinggal dengan antisipasi mendapat tanah kerajaan nanti.
2. Golongan yang telah ada 2 atau 3 rumah setingan dikawasan itu dan masih membuat lagi rumah-rumah seperti ini dan menyewakan pada orang dengan maksud mencari keuntungan dari sewa rumah itu.

1. Cf. Taha A. Kadir (1970).

2. ibid.

3. Gulungan yang betul-betul tiada rumah lain dan sangat-mendapat rumah sangat memerlukan rumah untuk tinggal tetapi oleh kerana yang pertama tak mampu terpaksa mendirikan rumah setingga. Bayar \$300/-¹ untuk mendapat hak milik rumah itu.

Dalam sampling yang dijalankan terdapat kehadiran gulungan 1 dan 3, tapi tidak kedapatan pula jenis ke-2. Dalam jenis 1 terdapat sekeluarga yang ketua rumahnya telah pun bersara, yang memiliki 2 buah rumah lain yang berhampiran. Rumah-rumah ini didiami oleh anak-anaknya yang masih bujang. Hampir 70% isirumah yang diselidiki termasuk dalam gulungan 3. Kawasan ini masih kehadiran ayer paip, halangan bahaya api letrik, dan sebagainya. Disini nyata terdapat kekurangan dengan apa yang didapati di Kg. Mesjid. Ada terdapat satu ciri baru - gulungan mereka yang berpendapatan lumayan tapi lebih suka tinggal dalam kawasan setingga. Tujuan besar mereka tinggal dikawasan ini semata-mata untuk membolehkan mereka menyimpan sedikit wang untuk mendapat rumah yang 'halal' dimasa depan kelak. Dari Keluarga-keluarga ini mempunyai pendapatan lebih dari \$200/- sebulan, mempunyai life style yang jauh berbeza dari persekitaran yang mereka duduki dan mempamirkan ciri-ciri materialisma dalam hidup mereka.¹

-
1. Sebagai contoh ada sekeluarga yang terdiri dari 5 orang mempunyai generator letrik sendiri, mempunyai talivisyen dan sebuah van yang digunakan untuk sewaan budak-budak kesekolah.

Tidak semua keluarga membuat rumah mereka sendiri. 2 keluarga mendapat rumah mereka dengan membelinya dari penghuni yang asal. Keluarga yang pertama membayar \$600/= manakala keluarga yang kedua membayar \$300/=¹ untuk mendapat hak milik rumah itu.

Oleh kerana rumah-rumah ini didirikan sewenang-wenangnya tanpa apa-apa rancangan sudah tentu tidak kedapatan sistem kemudahan awam yang sempurna seperti yang dinikmati oleh kawasan-kawasan yang dirancang.²

Kawasan ini masih kehausan ayer paip, kelaparan cahaya api letrik, dan dahagakan jamban pam. Perigi mudah saja digali oleh sebab tanahnya jenis pasir dan 'water-level'-nya agak tinggi. Tapi penghuni-penghuni disini tidaklah menggunakan ayer perigi ini untuk minuman mereka. Semiskin-miskin mereka, mereka tetap kaya dari segi kebersihan. Untuk minuman dan konsumsi mereka gunakan ayer paip yang boleh didapati dari stand pipe kerajaan yang terletak di Jalan Satu dan Jalan Dua, kira-kira $\frac{1}{2}$ batu dari rumah mereka. Yang berada sedikit bermotosikal, yang biasa sahaja berbasikal, yang tiada mempunyai apa-apa terpaksa mengerahkan tulang empat kerat mereka.

Pembuangan Najis juga mempunyai teknik. Yang tinggal jauh sedikit dari lombong menggunakan jamban jirus, dimana lobang dikorek dalam tanah dan najis itu disalurkan kedalamnya dengan jerusan ayer. Yang berdekatan dengan lombong mengambil kesempatan lombong - asalkan hulor-hulor, putus! tamatlah beban mereka.

1. Pembayaran yang rendah ini disebabkan keluarga ini mendapat rumah itu dari seorang saudaranya.

2. Lihat Taha A. Kadir (1970) dan Rusdina Yunus (1968)

Penghuni-penghuni Kg. Mesjid ini merupakan first generation settlers.¹ Kesemuanya merupakan orang-orang mendatang dan tinggal dalam famili orientasi masing-masing. Dari jadual IV kita akan dapati 40% dari mereka telah tinggal dikawasan ini antara 4 - 5 tahun, 30% telah menetap setakat 2 - 3 tahun, manakala yang terlama. 6 - 7 tahun.

JADUAL IV

KELAMAAN MENETAP

<u>Tahun</u>	<u>Jumlah</u>
Dibawah 1 tahun	1
2 - 3	3
4 - 5	4
6 - 7	2
8 ke atas	0

Menurut McGee² ciri di atas menunjukkan bahawa kumpulan penghuni kawasan Kg. Mesjid ini terdiri dari golongan muda-muda belaka. Pada beliau ini membuktikan bahawa golongan ini masih juga mempunyai keinginan untuk pulang ke kampung asal.

Tapi adakah pendapat ini benar? Jika ditinjau dari Jadual V 80% menyuarakan keengganan mereka untuk pulang ke kampung asal.

1. Maksudnya disini dalam keluarga itu generasi itulah yang mula-mula menjejak tempat itu. Anak-anak mereka nanti akan menjadi second generation settlers.
2. McGee, T.G: The Cultural Role of Cities: A Case Study of Kuala Lumpur in Journal of Tropical Geography, V.17, 1963.

RAJAH V

NIAT BALIK KE KAMPUNG ASAL

Ada niat	2
Tiada niat langsung	8*

- * 50% dalam gulungan ini memberi alasan tiada mahu pulang kekampung asal oleh kerana keadaan di kampung tidak dapat menampung kehidupan mereka. Manakala 50% lagi menyatakan ketiadaan pertalian yang rapat dengan orang-orang dikampung asal.

Namun demikian keengganan mereka bukan saja disebabkan oleh faktor-faktor dikampung asal. Faktor-faktor yang timbul di bandar juga memperkuat sifat ketidakmahuan pulang kekampung. Mereka percaya keadaan dikampung setingan lebih menjamin hidup daripada kampung asal. Keadaan cash economy, kesenangan mendapat kerja buruh walaupun bergaji rendah, tiadanya hubungan kekeluargaan yang berserabut dipersekitaran mereka, yang menekan mereka kesemuanya disebatikan untuk melahirkan satu bentuk kebudayaan yang unggul bagi mereka - satu kebudayaan kemiskinan. Kebudayaan kemiskinan inilah cara hidup mereka, sekurang-kurangnya ia dapat mengekalkan hidup mereka.

Berbalik kita pada soal pokok - mengapa mereka meninggalkan kampung? Secara simplistik kita dapat katakan segala yang diperlukan untuk memuaskan basic need yang minimal ada dikampung - tempat tinggal mudah didirikan, makanan senang dihasilkan. Namun didapati 90% dari penghuni kampung setingan ini keluar dari kampung akibat dari satu unsur yang paling

nyata - tarikan mercantilisma.

Mercantilisma yang mengenalkan mereka pada sistem cash-economy, sistem buruh bergaji, sistem economy bebas, sistem pengumpulan harta sebagai simbul meterialisma, yang keakhirannya menjeratkan mereka dalam satu kebudayaan kemiskinan.

Satu contoh yang nyata adalah sistem pengumpulan harta.

JADUAL VI

SISTEM PENGUMPULAN HARTA*

<u>Jenis Harta</u>	<u>Jumlah Keluarga</u>
Radio	5
Basikal	5
Mesin jahit	3
Talivisyen	1
Motosikal	1
Van	1

* 3 buah keluarga tidak memiliki satu apapun.

Salah satu prerequisite pada kebudayaan kemiskinan Lewis adalah terdapatnya setuasi dimana klas dominan mengenakan satu nilai yang menghargakan pengumpulan harta dan kekayaan. Inilah yang berlaku di Kg. Mesjid.

Pengolahan hidup mereka berthemakan dasar yang sama - Kebendaan. Namun syurga yang didapati hanya berbentuk papan dinding empat penjuru dihiasi dengan radio transistor atau kadang kala mesin jahit yang telah usang. Inilah kebudayaan yang menguliti mereka - kebudayaan kemiskinan.

Walaupun dalam keadaan yang demikian golongan setinggan kawasan ini tetap bersyukur dan berpuashati. Mengapa tidak. Apa yang pernah ada di kampung untuk mereka? Kesemua yang dikaji tidak mempunyai sebarang harta pun di kampung - biarpun tanah sekangkang kera. Mereka berasal dari keluarga yang miskin. Apa yang diwarisi mereka cuma satu - untuk perkekalkan lagi kebudayaan kemiskinan, yang menjadi sosialisasi mereka sejak awal lagi. Mereka tidak dapat lari dari jebak 'vicious circle' Myrdal.¹

Dalam keadaan begini pun 50% masih mengakui bahawa keadaan mereka bertambah baik jika dibandingkan dengan kedudukan mereka di kampung asal. Di sebaliknya pula 50% lagi mengakui bahawa tiada perubahan dalam keadaan hidup mereka dengan keadaan asal di kampung.

Mengikut Lewis² satu daripada gejala yang melambangkan kebudayaan kemiskinan adalah unsur-unsur gaji rendah, ketiadaan harta, kekurangan simpanan dan kekerapan kekurangan cash. Ciri ini mudah kelihatan pada masyarakat setinggan Kg. Mesjid.

1. Myrdal: The Challenge of World Poverty. England, 1970.

2. Lewis, O: Op. Cit. San Juan and New York. London, 1966.

JADUAL VII

TABURAN PENDAPATAN BULANAN

<u>Ringgit</u>	<u>Jumlah Keluarga</u>
30 - 100	2
100 - 150	3
150 - 200	3
200 - 250	0
250 - 300	2

Dari jadual ini didapati adanya jurang yang luas antara penghuni-penghuni Kg. Mesjid. 20% terdiri dari golongan atasan, menikmati pendapatan sebanyak \$250 - \$300 sebulan. 30% golongan pertengahan, mendapat \$150 - \$200 sebulan. 50% golongan rendah yang hanya mendapat kurang daripada \$150/- sebulan. Perbezaan-perbezaan pendapatan inilah yang menimbulkan 'life style' (Weber) yang berlainan.

Data di atas menyetujui kenyataan McGee¹ bahawa 45% dari penduduk Melayu bandaran di Kuala Lumpur menikmati pendapatan hidup antara \$150 - \$300 sebulan.

Kajian-kajian masyarakat setinggan di Barat oleh Suttles² dan Lewis³ menunjukkan kecenderongan masyarakat itu pada perhubungan sex yang

1. McGee: Op. Cit.

2. Suttles, G.O: The Social Order of the Slum; ethnicity and territory in the inner city. University of Chicago Press (1968).

3. Lewis, O: La Vida de a Puerto Rican family in the culture of poverty - San Juan and New York. London, 1966.

bebas dan longgar: (free sex). Akibat dari keadaan environment yang semula jadi menggalakkan kecenderungan ini, ditambah lagi dengan ketiadaan bapa sebagai ketua rumah, maka disiplin yang dikenakan ke atas mudamudi itu tiada langsung. Ini mengakibatkan perhubungan luar nikah dan kelahiran luar nikah menjadi-jadi hingga dianggap satu kebiasaan dalam masyarakat setingan.

POLA PERKAWINAN

A. Asal Interi:

Di kawasan Kg. Mesjid kesemua rumah yang dikaji mempunyai bapa sebagai ketua rumahnya. Segala aktiviti yang hendak dijalankan perlu mendapat sanction dari bapa. Jadi bapa tetap dapat mengenakan wewenangnya ke atas famili yang diketuainya. Tambahan pula seperti yang dinyatakan oleh McGee¹ pusat-pusat bandar di Kuala Lumpur ini merupakan 'orthogenitic cities' dimana nilai masyarakat desa masih dikekalkan walaupun dalam persekitaran bandaran. Antara nilai yang terkekalkan termasuklah sanction terhadap perhubungan antara lelaki dan perempuan. Masyarakat Melayu bandaran tetap menganggap sumbang jika perhubungan sedemikian terlalu bebas.

Oleh kerana kedapatan unsur-unsur di atas maka masalaah

perhubungan yang bebas antara lelaki dan perempuan tidak timbul di kawasan ini. Dan ini sudah tentu tidak selari dengan konsep kebudayaan kemiskinan Lewis.

-
1. McGee: The South East Asian Cities; a social geography of the primate cities of South East Asia. (1966).

1. Lihat muka surat 17.

Tapi kita tidak boleh menafikan akan kemungkinan timbulnya gejala ini kelak. Masyarakat yang dikaji hanya merupakan 'first generation settlers'¹ yang majoritinya berkahwin di kampung asal atau negri yang sama.

JADUAL VIII

POLA PERKAHWINAN

A. Asal Isteri:

i. Kg. asal dengan suami:	4
ii. Kg. berdekatan dengan suami:	5
iii. Kuala Lumpur:	1

B. Tempat berkahwin:

i. Kg. Pandan:	1
ii. Kg. Asal:	5
iii. Tempat lain:	4

Diberi masa yang lama sedikit untuk anak-anak mereka ini membesar, ada kemungkinan gejala-gejala yang dialami di Adam's area, Chicago (Suttles) dan masyarakat Puerto Rican di New York (Lewis) akan berulang semula.

1. Lihat muka surat 17.

KEBUDAYAAN KEMISKINAN BAHAGIAN II

KEKELUARGAAN

Jika dibandingkan dengan hasil kajian Rokiah Talib¹ Kg. Mesjid ini hanya mempunyai satu bentuk famili sahaja, iaitu famili asas atau famili nuclear yang terdiri dari ibu, bapa dan anak-anaknya. Dari Jadual IX, didapati puratanya 6 - 7 orang mendiami satu-satu isirumah.

JADUAL IX

TABURAN PENGHUNI ISIRUMAH

<u>BILANGAN AHLI</u>	<u>JUMLAH KELUARGA</u>
2 - 3	0
4 - 5	3
6 - 7	5
8 - 9	1
10 - 11	1

Gejala-gejala seperti 'family of orientation' hidup bersama dengan 'family of procreation' tidak terdapat disini. Apatah lagi konsep 'orang pindahan kedua' (Rokiah Talib, 1966) hampir tiada. Ketiadaan gejala-gejala ini tidaklah menghairankan jika kita fahami latar belakang masyarakat setingan Kg. Mesjid ini.

Malaupun di sini mereka mempunyai saudara-saudara yang tinggal di kampung tapi 90% diantara penghuni-penghuni dalam kampung ini tidak pernah berziarahi

1. Rokiah Talib: Komuniti Melayu Bandaran (1966).

Seperti yang telah disebutkan, kesemua penghuni yang datang ke bandar adalah atas desakan kesempatan hidup di kampung. Mereka datang ke bandar untuk bekerja, untuk mendapatkan wang. Keadaan mereka di kampung dahulu tak ubah seperti keadaan mereka di bandar sekarang - faceless, listless dan anonymous. Keluarnya mereka dari kampung tidak berhalau, datangnya mereka ke bandar tidak berjumput. Pada mereka 'sense of attachment' hanya pada diri dan keluarga mereka sahaja, bukan di kampung, maupun perkelilingan mereka. Jadual X dapat menguatkan kenyataan ini.

JADUAL X

KEKERAPAN PULANG KAMPUNG ASAL

1. Tidak pernah	:	6
2. Satu kali	:	1
3. Kerap	:	3

Dari 60% yang tidak pernah pulang ke kampung asal, atasannya serupa saja:

1. 'Apa yang ada lagi. Bukan ada harta. Saudara mara pun dah tak kenal lagi.'
 2. 'Saudara mara jauh di kampung'
 3. 'Tidak ada saudara mara di kampung'
 4. 'Saudara mara sudah meninggal'
 5. 'Saudara mara sudah beranak'
 6. 'Saudara mara sudah beranak'
- Walaupun diakui mereka mempunyai saudara mara jauh di kampung tapi 90% diantara penghuni-penghuni dalam kampung ini tidak pernah menziarahi mereka. Alasan yang diberikan termasuklah:

1. Sudah tidak ada pertalian lagi, perhubungan tidak mesra lagi; tidak mahu membebankan saudara mara yang telah pun mempunyai kedudukan.
2. Mengandung kurnia manusia dalam masa individu itu boleh bertanggung untuk pertalian...

Lantaran sikap demikianlah yang mempengaruhi keadaan hidup mereka. Mereka hidup bersendirian. Tiap-tiap famili berjuang untuk survival familinya. Perhubungan kekeluargaan tidak dipentingkan sangat. Ini jauh berbeza dengan apa yang kedapatan dalam masyarakat Yoriba di Afrika. Didalam masyarakat ini:

'the basic mechanisms of interaction at the personal level is lineage rather than a set of specifically urban factors',¹

Faktor kekeluargaan tidak berfungsi pada masyarakat setinggan Kg. Mesjid. Jika dilihat pada 'personal community',² yang dianuti oleh famili-famili dalam masyarakat ini kita akan dapati pola-pola perlakuan yang begitu terhad.

JADUAL XI

POLA-POLA PERSONAL COMMUNITY

<u>PERHUBUNGAN KETUA RUMAH DENGAN</u>	<u>BILANGAN</u>	<u>KEKERAPAN INTERAKSI</u>
1. Famili jiran sekampung	4	Jarang
2. Famili jiran senegri	1	Tidak pernah
3. Famili dalam kawasan itu	4	Selalu
4. Famili dalam negri itu	7	Kadang-kadang
5. Sahabat sekampung dalam kawasan itu	1	Tidak pernah
6. Sahabat senegri dalam kawasan itu	3	Tidak pernah.

1. William Bascom: Urbanism as a traditional African Pattern in The Sociological Review Vol.17, 1959, pp 29-43.

2. Mengandungi kumpulan manusia dalam mana individu itu boleh bertanggung untuk pertolongan atau penyetujuan - J.Henry (1951).

Jadual di atas menunjukkan bilangan isirumah yang mempunyai perhubungan kekeluargaan dengan gulungan-gulungan yang berkenaan. Jika di perhatikan kekerapan penziarahannya kita boleh katakan 'personal community' masyarakat ini hanya sekitar anggota keluarga yang ada bersama di kawasan itu. Perhubungan ini bertambah renggan bermula daripada famili jiran yang pernah asal sekampung. Selepas daripada peringkat ini hubungan mereka boleh dikatakan tiada langsung.

Yang amat kagek sekali dilihat ialah perhubungan antara satu isirumah dengan satu isirumah yang lain. Kalau diperhatikan kajian-kajian McGee¹, A. Maulud Yusoff², Provencer³, Adnan Maarof⁴, Mahsun Hj. Taib⁵ dsb. kita akan dapati masyarakat Melayu bandaran merupakan satu 'close-knit society'.⁶ Gejala yang demikian tidak kedapatan dalam masyarakat Kg. Mesjid. Jika terdapat pun ini cuma diperataskan (superficially) sahaja.

-
1. McGee, T.C.: Malays in Kuala Lumpur: a geographical study of the process of urbanisation, University of Wellington, 1968.
 2. A. Maulud Yusoff: Leadership dalam Kg. Baru SPM. 1965.
 3. Provencer, R: 2 Malay Communities in Selangor: An urban-rural comparison of Social Habitants and Interaction. University of California, 1968.
 4. Adnan Maaruf: Squatter Problems in Kuala Lumpur, 1966.
 5. Mahsun Hj. Taib: Kommuniti Setinggan Melayu, (1972)
 6. Bott, E. Family and Social Network, 1957.

Tiap-tiap rumah survive tanpa menghiraukan apa yang berlaku disekitarannya. Mereka hanya mengetahui jiran keliling mereka pada permukaannya sahaja - setakat mengetahui asalusul jirannya dan kerja apa. Kecuali jiran itu terdiri dari anggota keluarga ataupun jiran sekampung asal maka barulah ada pertalian sosial yang erat antara satu rumah dengan satu rumah yang lain.

Tidak dapat dinafikan adanya talang menolong antara satu keluarga dengan yang lain. Tetapi ini ujud dalam keadaan yang terhad sekali seperti dalam masa kecemasan dsb. Bantu membantu antara saudara-mara jarang dilakukan, kecuali pada pertalian kekeluargaan yang rapat.

JADUAL XII

POLA-POLA BANTU MEMBANTU ANTARA SAUDARA

1. Mendapat pertolongan dari saudara mara	Ya: 4	Tidak: 6
2. Membantu saudara mara	Ya: 4	Tidak: 6

Kebanyakannya lebih suka mengatasi masalah mereka dengan mengadu pada pihak majikan atau pun menanggungnya sendiri. Namun untuk 'mengacau' saudara mara mereka tidak sekali.

Sikap mengharap-harapkan dan pergantungan pada saudara mara kurang berlaku pada masyarakat ini. Ini dapat dinukilkan dari cara ketua rumah satu-satu famili itu mendapat kerja.

PERHUBUNGAN ANTARA MASYARAKAT DAN MASYARAKAT KESELURUHANNYA JADUAL XIII

CARA MENDAPAT KERJA

<u>Punca</u>	<u>Bilangan</u>
1. Sendiri	5
2. Kawan	4
3. Bapa	1

Kita dapati 50% daripadanya mendapat kerja atas prakasa dan usaha sendiri, manakala 40% mendapatnya melalui saranan-saranan kawan-kawan yang ada. Bantuan saudara mara tidak kedapatan apakan lagi dari agensi-agensi kerajaan seperti 'Labour Exchange'. Tiada seorang pun diantara penghuni-penghuni yang dikaji percaya bahawa pusat ini benar-benar boleh menolong mereka kecuali mereka-mereka yang dari keluarga yang berkedudukan sedikit. (betting on the string - Wertheim¹).

Tetapi setakat mana pelibetan golongan ini dengan aktiviti-aktiviti institusi masjid mest dipersoalkan. Laporan secara komited tidak pernah terdapat dari responden-responden yang ditemu.

1. Wertheim: East-West Parallel - Sociological approaches to Modern Asia. The Hague (1964)

PERHUBUNGAN ANTARA SUBBUDAYA DENGAN MASYARAKAT KESELURUHANNYA

Dalam penilaian samaada ujud satu kebudayaan kemiskinan dikalangan masyarakat Puerto Rican di New York, Lewis memerhatikan pengasingan⁰⁰ gulungan miskin dari institusi-institusi yang penting dalam masyarakat itu. Beliau memerhatikan unsur-unsur segregasi, diskriminasi, takut, syak dan apathy dikalangan mereka.

Di kawasan Kg. Mesjid ini juga terdapat subbudaya yang meregulatekan corak perhubungan masyarakat ini hingga terjelma satu sistem sosial yang kekal. Dalam kajian yang singkat ini, terjelma 2 subbudaya yang menyumbang pada pengekalan sistem sosial masyarakat ini: Keagamaan dan Politik.

Kawasan ini bertuah kerana terletak dibelakang Mesjid. Mesjid lah yang menjadi nadi segala perencanaan yang hendak dirancangkan. Disini jawatankuasa mesjid sangat simpatetik dengan Kg. Mesjid ini. Ahli-ahli jawatankuasa inilah yang aktif sekali mengadakan rapport antara penghuni-penghuni kawasan ini. Melalui usaha-usaha merekalah masyarakat kampung ini dapat didedahkan pada satu sama lain. Misalannya dalam upacara-upacara syarahan agama, perayaan maulud nabi, kutipan derma dsb.

Tetapi setakat mana pelibatan golongan-golongan ini dengan aktiviti-aktiviti institusi mesjid amat dipersoalkan. Penyertaan secara committed tidak pernah terdapat dari responden-responden yang ditemui. Kekerapan mereka berhubung dengan mesjid amat terhad. Kecuali ketua rumah, yang lain jarang sekali berjumaah di mesjid ini.

Perasingan mereka dari institusi agama ini difahami. Issue utama mereka untuk hidup. Hidup bererti berenang bersama-sama dengan pada materialisma. Hendak ke mesjid mengikut mereka perlukan kain dan baju yang setidak-tidaknya boleh dipertuntunkan - tidaklah sehingga mendedahkan 'poverty line' mereka. Tambahan pula mereka sering bekerja mengikut giliran (shift duty), ada pula yang bekerja 'overtime' untuk menambahkan sara hidup mereka. Inilah yang mengasingkan mereka secara tidak langsung daripada menyertai aktiviti-aktiviti institusi agama ini.

Kalau 'poverty' melibatkan 'deprivation'¹ maka sememangnya masyarakat Kg. Mesjid ini ditenggelami dalam satu kebudayaan kemiskinan. Mereka jarang sekali membuat kenduri arwah, kenduri menyambut bulan puasa; jangan kata kenduri 'birthday party' untuk anak-anak - kus semangat! Penafian seperti inilah yang dialami oleh Lewis dan Suttles dalam kajian-kajian mereka.

Majority dari penghuni Kg. Mesjid mempunyai afiliasi pada partai-partai politik yang tertentu, seperti tercatat dalam jadual dibawah.

JADUAL XIV
AFILIASI POLITIK

<u>Partai</u>	<u>Bilangan</u>
UMNO	8
PAS	1
RAKYAT	1

1. Townsend, R (ed): The Concept of Poverty. Heinemann London (1971).

Tetapi afiliasi pada partai-partai politik ini tak bermakna bagi penyertaan yang committed pada partai itu. Yang melafadzkan afiliasi pada UMNO memberikan sebab-sebab berikut:

- i. Mengikut pendapat ramai dalam kawasan itu.
- ii. Menyokong partai pemerintah dapat menjamin dari terusir dari tanah setingan itu.
- iii. Partai UMNO telah banyak berjasa pada negara.
- iv. UMNO melambangkan perjuangan bangsa Melayu menuntut kemerdekaan.

Jadual XV. sedia menerikannya.

Walaupun mereka melafadzkan sokongan pada partai UMNO namun mereka tidak mempunyai cita-cita untuk menyertai struktur didalamnya. Semangat penyertaan tiada langsung dalam jiwa mereka. Bila ditanya mengapa menjadi ahli UMNO kedengaran sungutan:

1. Kalau tidak masuk UMNO mungkin disuruh keluar dari kampung ini'

Keahlian mereka seolah-olah dari ugutan - takut hidup famili mereka terancam.

Walaupun 70% dari mereka pernah mendengar konsep ini diperkatakan tapi Yang menyatakan afiliasi pada partai PAS kebetulannya datang mereka sendiri tiada mempunyai keinginan untuk mengetahui apakah maksudnya dari Pantai Timur dan belum hampir setahun menetap di kawasan ini. Beliau dan untuk tujuan apa. Henskala 20% pula hidup dalam dunia politik mereka baru saja diberhentikan kerja akibat dari penutupan lombong tempat beliau yang tersendiri - pergelutan dengan politik kumukinan mereka. kerja. Jika diberi masa, lambat-laun beliau akan memasuki kumpulan pendapat yang pertama tadi - mengikut pendapat ramai.

Seorang lagi yang tidak mengikut pendapat majoriti dalam afiliasi politiknya memilih Partai Rakyat. Alasan yang diberikan adalah kerana ^{hoda} parti yang dapat memperjuangkan hak kaum buruh lebih daripada parti Rakyat. Kebetulan juga beliau menjadi ahli jawatankuasa kesatuan disyarikat beliau bekerja. Kesjid kesedaran menghuni tanah secara haramlah yang boleh dikatakan common pada mereka. Kerap juga semangat bersatu pada ini timbul ketika dalam krisis. Salah satu unsur kebudayaan kemiskinan adalah rasa pengasingan dari nadi aktiviti masyarakat keseluruhannya. Gejala ini dapat dikesani dalam masyarakat Kg. Mesjid. Sikap apathy terhadap aktiviti masyarakat keseluruhannya dapat dijengok dari pendedahan konsep Rukunegara pada mereka. Jadual XV sedia memerikannya.

JADUAL XV

KONSEP RUKUNEGARA

- | | |
|---|---|
| 1. Pernah dengar tapi tidak ambil peduli. | 7 |
| 2. Tidak pernah dengar. | 2 |
| 3. Pernah dengar dan faham maksudnya | 1 |

Hampir kesemuanya terpisah dari pergolakan politik negara. Walaupun 70% dari mereka pernah mendengar konsep ini diperkatakan tapi berantarakai antara satu sama lain. Kalau ujud pun sekadar mengorak sanyan mereka sendiri tiada mempunyai keinginan untuk mengetahui apakah maksudnya dan untuk tujuan apa. Manakala 20% pula hidup dalam dunia politik mereka yang tersendiri - pergelutan dengan politik kemiskinan mereka.

1. Adnan Maaruf: op. cit.

SIKAP DAN NILAI HIDUP

Pada kebiasaannya penduduk-penduduk yang 'close-knit' dianggap mempunyai satu semangat 'esprit de corp' yang kuat. Kajian-kajian oleh Adnan Maarof (1966), Mahsun Hj. Taib (1972) membuktikan anggapan ini. Di Kg. Mesjid kesedaran menghuni tanah secara haramlah yang boleh dikatakan common pada mereka. Kerap juga semangat bersatu padu ini timbul ketika dalam krisis-krisis, umpamanya sewaktu Peristiwa 13 May. Dalam masa begini mereka telah dapat bersatu mengawal kampung. Selain daripada ini nulari gregariousness antara penghuni-penghuni dalam masyarakat ini sangat berkurangan. Ini selari dengan pendapat Adnan Maarof:

' The squatters are found to be individualistic and their individualism is manifested with regard to property and in work to improve the kampung.'¹

Begitu juga dengan sikap penghuni-penghuni Kg. Mesjid ini bahawa penempatan mereka di Kg. Mesjid ini dapat dinukil dengan melihat kekerapan interaksi antara satu-satu rumah bukanlah penempatan yang berinteraksi dengan jiran sekitarnya. Kecuali kanak-kanak yang dibiarkan bermain bersama-sama dengan kawan-kawan jiran mereka, orang-orang dewasa jarang sekali berinteraksi antara satu sama lain. Kalau ujud pun sekadar mengorak senyum tatkala bertembungan.

1. Adnan Maaruf: op. cit.

Penghuni-penghuni kawasan setinggan sering diperikan sebagai penuh dengan fatalisma, ketidak upayaan, sifat bergantung dari sikap inferiority yang kuat. Untuk mengecap penghuni-penghuni Kg. Mesjid kedalam kategori ini 'in toto' tidaklah bertepatan.

JADUAL XVI

PUNCA-PUNCA PENENTUAN KEJAYAAN

<u>Punca</u>	<u>Bilangan</u>
Usaha diri sendiri	5
Kerajaan	2
Wang	2
Tidak tahu	1

Dari jadual XVII kita dapati penghuni-penghuni rumah setinggan tidaklah sebegitu fatalistik seperti yang disangkakan. Walaupun ada yang mempunyai sifat pergantungan pada kerajaan (20%) namun majoritinya percaya bahawa penentu kejayaan itu terserah pada diri sendiri. Wang pada mereka telah atau sedang atau pun akan mengalaminya. Terdapat 3 kategori dalam bukanlah penentu kejayaan. Ia cuma merupakan 'means' untuk mendapatkan penilaian aspirasi hidup masyarakat ini: kejayaan itu.

JENIS 1: Kalau digambarkan berbentuk (). Dalam kategori ini Jika diambil implikasi dari data ini dan dibandingkan dengan Jadual VI kita dapat katakan: mempunyai aspirasi hidup yang tinggi i.e. tiga lompatan dari 'They are not class-conscious, although they are sensitive indeed to symbols of status.'

1. Dalam tingkatan ini 10 merupakan merou hidup yang tertinggi sekali, 1. Lewis, O: op. cit. an peringkat hidup yang terendah. 5 merupakan keadaan hidup yang normal.

JENIS 2: Gerak yang berbentuk (). Dalam kategori ini

JADUAL XVII

responden menganggap hidup yang dialami ini tidak berubah dari lima tahun dahulu. 40% beranggapan demikian. Dari segi masa depan, tingkat lompatan


ASPIRASI HIDUP

<u>Dahulu</u>	<u>Kini</u>	<u>Akan Datang</u>	
2	1	4	JENIS 1
2	2	3	JENIS 2
5	5	7	JENIS 2
2	3	6	JENIS 3
3	4	6	JENIS 3
2	5	7	JENIS 3
3	3	5	JENIS 2
3	4	6	JENIS 3
3	4	5	JENIS 3
1	1	5	JENIS 2

Jadual di atas menunjukkan pola-pola aspirasi hidup penghuni


Kg. Mesjid. Angka-angka itu merupakan tingkat pencapaian hidup yang mereka telah atau sedang atau pun akan mengalaminya¹. Terdapat 3 kategori dalam penilaian aspirasi hidup masyarakat ini:

TINGKAT LOMPATAN HIDUP YANG DIIDAMKAN

JENIS 1: Kalau digerafkan berbentuk (). Dalam


kategori ini responden itu kini mengalami peringkat hidup yang lebih rendah dari dahulu. Tapi beliau mempunyai aspirasi hidup yang tinggi i.e. tiga lompatan dari peringkat yang dialami sekarang.

1. Dalam tingkatan ini 10 merupakan mercu hidup yang tertinggi sekali, manakala 1 merupakan peringkat hidup yang terendah. 5 merupakan keadaan hidup yang normal.

JENIS 2: Geraf yang berbentuk (). Dalam kategori ini

Jadual di atas memberikan satu sintesis daripada aspirasi responden menganggap hidup yang dialami kini tidak berubah dari lima tahun dahulu. 40% beranggapan demikian. Dari segi masa depan, tingkat lompatan aspirasi hidup yang paling tinggi. 70% mempunyai aspirasi hidup tinggi, yang diaspirasikan berbeza-beza. Seorang hanya berani mengidamkan satu lompatan sahaja. Disini boleh dikatakan aspirasi hidup mereka rendah. 2 orang mengharapkan 2 lompatan dan seorang lagi 4 lompatan keatas. Boleh

dikatakan disini 3 orang saja yang mempunyai aspirasi hidup tinggi.

JENIS 3: Geraf yang berbentuk meninggi (). Dalam

kategori ini terdapat 50%. Mereka menganggap diri mereka telah berjaya meninggikan taraf hidup mereka daripada keadaan dulu. Kesemuanya mengharapkan peringkat hidup yang lebih tinggi di masa hadapan. Seperti dalam Jenis 2, lompatan aspirasi mereka berbeza-beza. Seorang hanya berani mengidamkan satu lompatan saja. 3 orang mengharapkan 3 lompatan, manakala seorang lagi berkeyakinan mendapat 3 lompatan ke atas. Bolehlah dikatakan disini 4 orang saja mempunyai aspirasi hidup tinggi.

JADUAL XVIII

TINGKAT LOMPATAN HIDUP YANG DIIDAMKAN

<u>Tingkat lompatan</u>	<u>Bilangan</u>
0 - 1	2
2 - 3	7
4 - 5	1

Jadual di atas memberikan satu sintesis daripada aspirasi hidup masyarakat Kg. Mesjid. Hanya 10% saja yang boleh dikatakan mempunyai aspirasi hidup yang paling tinggi. 70% mempunyai aspirasi hidup tinggi. Manakala 20% lagi hanya mengharapkan hidup yang lebih baik sedikit dari yang^{di} alami.

Konklusi di atas menidakkan kenyataan Lewis bahawa masyarakat yang mengalami satu kebudayaan kemiskinan mempunyai 'ego structure' yang lemah dan memandang masa hadapan secara pessimistik disertai dengan aspirasi hidup yang rendah.

APA YANG DIDAPATI PADA MASYARAKAT SETINGGAN KG. MESJID

ialah satu semangat untuk hidup, untuk mengorak satu masa depan yang cerah bagi generasi yang akan datang, mempunyai aspirasi hidup yang tinggi dan berkira-kira untuk membaiki hidup mereka.

PENUTUP

Kebudayaan merupakan sebagai gerak laku dan cara hidup manusia menyesuaikan diri dan kehidupan mereka dengan alam sekeliling.

E.B. Tylor dalam Primitive Culture, 1871 mendefinisikan kebudayaan sebagai

'that complex whole which includes knowledge, belief, art, law, morals, customs, and all other capabilities and habits acquired by man as a member of society.'¹

Pada pengertian yang umum kebudayaan itu bolehlah ditafsirkan sebagai satu cara hidup. Perhubungan perhubungan antara individu dengan individu, antara subbudaya-subbudaya dalam masyarakat itu yang regular dapat dijemakan sebagai suatu kebudayaan.

Bila disebut kebudayaan kemiskinan tidaklah bermakna masyarakat itu mencirikan keadaan yang compang-camping, hidup yang kebuluran, dsb. Tapi apa yang dimaksudkan ialah ciri yang dipamirkan dalam keseluruhan masyarakat itu melambangkan kemiskinan. Kemiskinan dalam ertikata ianya diamalkan dalam peringkat darjah yang terendah sekali, dengan amalan aktiviti-aktiviti yang penuh berbentuk penafian (deprivation).

Dalam pemerian masyarakat Kg. Mesjid kita telah dapati bahawa ia menggambarkan satu cara hidup yang penuh dengan penafian - penafian bukan

1. Baitmore, T.B. Sociology and guide to problem and literature.

saja dari segi materialisma tapi juga dari segi sosial dan kesempatan hidup. Keadaan mereka di bandar ini tidak berubah dari apa yang mereka deritai di kampung. Walaupun masyarakat setingan di Barat termasyur dengan amalan 'free sex', masyarakat ini tetap dengan nilai kedesaannya.

Bapa tetap menjadi ketua rumah, suncu mwenang dalam famili itu. Kebudayaan yang mereka pusakai merupakan kebudayaan yang diturunturunkan, berlarut-larutan hingga berekor-ekoran dalam satu putaran yang gelap lagi tiada berkesudahan. Mereka gagal menyingkap diri mereka dari kencanaan kebudayaan yang pernah menguliti mereka. Mereka tidak terrenjis pautan kebudayaan yang telah membasahi mereka.

Kepapaan terjelma disetiap sudut hidup mereka. Dari papan usang yang kian reput, dari cahaya gasoline yang sentiasa malap hinggalah membawa pada keserabutan perhubungan sosial mereka - kesemuanya menggambarkan satu thema: kemiskinan.

Inequality juga menjadi permainan hidup harian. Yang kaya tetap dengan kayanya, yang miskin ikut menonong sahaja. Kekayaan untuk golongan yang menonong ini bukan sesuatu yang boleh dicontohi, hanya setakat terkilan dihati sahaja.

Hidup mereka tidak menanti hari esok. Kamus mereka kurang istilah hari depan. Hidup mereka hanya hidup-hidupan. Mereka terpisah dari arus kehidupan yang bergelombang disekitar mereka. Yang luar dari tali kekeluargaan asas mereka bukan minat mereka. Mereka tidak bertanggung pada unsur-unsur kekeluargaan. Yang ditinggalkan di kampung hanya merupakan bab yang telah tertutup, tidak dibuka-buka lagi.

BIBLIOGRAFI: Tapi dalam kepapaan hidup mereka, dalam lautan penafian yang dialami mereka, dalam keindividuan survival mereka, terpamir juga unsur-unsur yang mengekalkan. Biarpun masyarakat setingan di Barat termasyur dengan amalan 'free sex', masyarakat ini tetap dengan nilai kedesaannya. Bapa tetap menjadi ketua rumah, punca mwenang dalam famili itu. ✓

Kalau masyarakat setingan Barat penuh dengan sifat 'defeatist', fatalistik dan kurang motivasinya, masyarakat setingan kawasan kajian ini disisip dengan aspirasi hidup yang tinggi dan percaya pada usaha diri mereka sendiri dalam penentuan kejayaan. Pada mereka kepapaan bukan bererti kekalahan hidup, cuma mengorak langkah kebelakang sedikit bagi menghadapi masa depan dengan lebih gigih.

Walaupun interaksi sosial dengan masyarakat disekeliling mereka kurang ini tidaklah bermakna keadaan hidup mereka disorganised. Cuma mereka hidup dalam apathy. Tiap-tiap satu tidak mepedulikan sangat hal sekeliling mereka. Namun semuanya mempunyai satu konsepsi yang sama - tiada ganggu mengganggu satu sama lain - satu polisi non-interference.

Dari apa yang telah diberikan maka lahirlah gambaran satu kehidupan masyarakat komuniti Melayu setingan yang bercorak kebudayaan kemiskinan.

BIBLIOGRAFI:

1. ABDUL MAULUD YUSOFF:
Leadership dalam Kg. Baru JPM, 1965.
New York. London, 1966.
2. ADNAN MAARUF:
Squatter problems in Kuala Lumpur,
Komuniti Melayu Setinggan, J.P.M.
J.P.M. 1966.
3. ALI ESA:
Kuala Lumpur rural-urban migrants
and metropolitan development, dalam
Intermet - Cordes Seminar on Rural-
Urban Migrants and Metropolitan D
Development, Quezon City, 1970.
4. BASCOM W.:
Urbanisation as a traditional African
pattern. The Sociological Review
Vol. 7.
5. HAMZAH SENDUT:
Some aspects of urban change in
study of the process of urbanisation.
Malaya, 1931 - 1957, dalam Kajian
Ekonomi Malaysia, Vol.2, No.1, June
1965.
6. KAYE, B:
Upper Nankin Street, Singapore: A
Sociological Study of Chinese Household
living in a Densely Populated Area.
University of Malaya. 1960.
7. LEWIS, O:
The Culture of Poverty dalam
Scientific Americana October 1966.
Vol. 215. No.4.

16. NOKIAN TALIB:

Komuniti Melayu Bandarap. Tesir M.A.
J.P.M. 1969.

8. LEWIS, O: La Vida, a Puerto Rican family in the Culture of Poverty - San Juan and New York. London, 1966.
9. MAHSUN HJ. TAIB: Komuniti Melayu Setinggalan, J.P.M. 1972.
10. McGee, T.C.: The Cultural Roles of Cities: A case study of Kuala Lumpur, in Journal of Tropical Geography, Vol.17, 1963.
11. McGee, T.C.: The South East Asian Cities; a social geography of the primate cities of South East Asia. London, Bell. 1967.
12. McGee, T.C.: Malays in Kuala Lumpur: a geographical study of the process of urbanisation. Victoria University of Wellington, 1968.
13. Myrdal, G.: Objectivity in Social Research, London, 1969.
14. Myrdal, G.: The Challenge of World Poverty. London, 1970.
15. PROVENCHER, R: 2 Malay Communities in Selangor: an urban rural comparison of social habitats and interaction. California 1968.
16. ROKIAH TALIB: Komuniti Melayu Bandaran. Tesis M.A. J.P.M. 1969.

17. ROSDINA YUNUS: Integrasi dan Konflik dalam masyarakat Kg. Pandan Baru, J.P.M. 1968.
18. SUTTLES, G.D.: The Social Order of the Slum; ethnicity and territory in the inner city. University of Chicago, 1968.
19. TANA A. KADIR: Kekeluargaan dan Perkahwinan di Kg. Pandan Baru J.P.M. 1970.
20. TOWNSEND, P (ed.): The Concept of Poverty. Heinemann. London, 1971.
21. Wertheim, W.F: East - West Parallel - sociological approaches to Modern Asia. The Hague, 1964.